



Městský úřad Hlinsko

Poděbradovo náměstí 1, 539 23 Hlinsko

stavební úřad – úsek silničního hospodářství

Adresa pracoviště: Adámkova třída 554, 539 23 Hlinsko



Váš dopis ze dne: 07.02.2026
Vaše značka:
Číslo jednací: HI 9895/2026/SÚ
Spisová značka: S-SÚ/6635/2026/7
Sp. zn. – sk. zn./lhůta: 84.1-S/5
Počet listů/příloh: 2/0
Opráv. úřední osoba: Lucie Mudrochová, Ing. Vladimír Zavřel
Telefon: 469 326 137
E-mail: mudrochova@hlinsko.cz
Datum: 02.03.2026

VYJÁDRĚNÍ

Doplnění poskytnuté informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městský úřad Hlinsko, stavební úřad – úsek silničního hospodářství (dále jen správní orgán), vykonávající na území ORP Hlinsko působnost silničního správního úřadu a speciálního stavebního úřadu ve věcech silnic II. a III. třídy, veřejně přístupných účelových komunikací a místních komunikací podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. a) a § 40 odst. 5 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) k žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kterou dne 07.02.2026 podal žadatel [REDAKCE] ve znění:

- 1) Bylo ve věci výše uvedené účelové komunikace v délce 97,75 m a šířce 5 m vedeno samostatné územní řízení podle § 79 a navazujících ustanovení o územních řízeních v § 84 až 94i zák. č. 183/2006 Sb., nebo bylo vedeno společné územní a stavební řízení podle § 94j až § 94z ? Pokud některé z uvedených řízení bylo ve věci vedeno, tak žádám o poskytnutí spisového přehledu, jehož předmětem bylo buď samostatné územní řízení, nebo společného územního a stavebního řízení ve věci, pakliže jím nadepsaný orgán disponuje. Pokud některé z uvedených řízení bylo vedeno, tak Žádám o poskytnutí rozhodnutí, kterým rozhodoval ve věci územního řízení, nebo společného územního a stavebního řízení, pakliže jím disponuje. Pokud žádným s požadovaných dokumentů nedisponuje, tak žádám o výslovné potvrzení.
- 2) Dále žádám o poskytnutí dokumentu, kterým bylo oznámeno zahájení řízení o odstranění stavby, jejímž předmětem byla (mimo jiné) stavba krátké účelové komunikace na pozemku p.č. 3164/1 v k.ú. Trhová Kamenice, v délce 97,75 m a šířce 5 m, pokud jím nadepsaný orgán disponuje a která je předmětem v bodě 2. uvedeného „Vyrozuměním o zastavení řízení“ ze dne 9.6.25, č.j. HI 25584/2025/SÚ. Pokud jím nedisponuje, žádám o výslovné potvrzení.

a kterou následně dne 25.2.2026 prostřednictvím Krajského úřadu Pardubického kraje podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, doplnil formou stížnosti na vyřízení žádosti ze dne 7.2.2026

s d ě l u j e
k bodu č. 1 žádosti

že původně poskytnutou informaci ve znění: „Rozhodnutí o dodatečném povolení stavby, jejímž obsahem je krátká účelová komunikace v délce 97,75 m bylo vydáno podle § 129 odst. 2 a 3 a § 115 stavebního zákona č.183/2006 Sb., a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu.“ veden snahou o vstřícný postoj k dotazovateli při vyhovění jeho stížnosti, k poskytnuté informaci **doplňuje** o následující informaci:

V dotazované věci týkající se účelové komunikace v délce 97,75 m a šířce 5 m na pozemku parc. č. 3164/1 v k.ú. Trhová Kamenice nebylo vedeno samostatné územní řízení podle § 79 a navazujících ustanovení o územních řízeních v § 84 až 94i zákona č. 183/2006 Sb., a ani nebylo vedeno společné územní a stavební řízení podle § 94j až § 94p téhož zákona.

Správní orgán k žádosti potvrzuje, že nedisponuje ani požadovaným spisovým přehledem ani samostatným rozhodnutím v územním řízení nebo společném územním a stavebním řízení podle uvedených zákonných ustanovení ve věci účelové komunikace v délce 97,75 m a šířce 5 m na pozemku par. č. 3164/1 v k.ú. Trhová Kamenice.

Současně

Městský úřad Hlinsko, stavební úřad – úsek silničního hospodářství, jako povinný subjekt příslušný k rozhodování podle § 2 odst. 1 a v souladu s ustanovením § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, vydává toto

ROZHODNUTÍ

ve věci žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kterou podal dne 7.2.2026 pan ██████████ ve znění stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace podle ustanovení § 11b dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s příslušnými ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, kterým

částečně odmítá

žádost

- 1) o poskytnutí spisového přehledu, jehož předmětem bylo buď samostatné územní řízení, nebo společné územní a stavební řízení ve věci účelové komunikace v délce 97,75 m a šířce 5 m,
- 2) o poskytnutí rozhodnutí, kterým rozhodoval ve věci územního řízení, nebo společného územního a stavebního řízení, týkající se účelové komunikace v délce 97,75 m a šířce 5 m,
- 3) o poskytnutí dokumentu, kterým bylo oznámeno zahájení řízení o odstranění stavby, jejímž předmětem byla (mimo jiné) stavba krátké účelové komunikace na pozemku p. č. 3164/1 v k.ú. Trhová Kamenice, v délce 97,75 m a šířce 5 m, a která je předmětem v bodě 2. uvedeného „Vyrozuměním o zastavení řízení“ ze dne 9.6.25, č.j. HI 25584/2025/SÚ

neboť požadované informace nemá a povinnost mít tyto informace nevyplývá ze zákona.

Odůvodnění:

Písemnou žádostí o poskytnutí informací ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou podal u Městského úřadu Hlinsko, stavebního úřadu, dne 7.2.2026 ██████████, který mj. požadoval **poskytnutí spisového přehledu**, jehož předmětem bylo buď samostatné územní řízení, nebo společné územní a stavební řízení ve věci účelové komunikace v délce 97,75 m a šířce 5 m, a **rozhodnutí** v tomto řízení, dále o poskytnutí **dokumentu, kterým bylo oznámeno zahájení řízení o odstranění stavby**, jejichž předmětem byla stavba krátké účelové komunikace na pozemku p.č. 3164/1 v k.ú. Trhová Kamenice (dále též „předmětný pozemek“), v délce 97,75 m a šířce 5 m.

Správní orgán jeho žádosti vyhověl vyjádřením ze dne 20.2.2026 pod č.j. HI 7581/2026/SÚ.

Následně dne 21.2.2026 podal prostřednictvím Krajského úřadu Pardubického kraje pan ██████████ stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., která byla povinnému subjektu postoupena dne 25.2.2026 přípisem evidovaným pod č.j. HI 8968/2026/SÚ.

Správní orgán k žádosti žadatele v původní odpovědi uvedl k bodu 1 žádosti, že řízení bylo vedeno podle jiného než dotazovaného ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., konkrétně dle ust. § 129 odst. 2 a 3 a § 115 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon. Žadatel s vyřízením své žádosti nesouhlasil, když uvedl, že žádost o informaci směřoval výhradě k územnímu řízení a byla mu poskytnuta informace, kterou nepožadoval.

Žadatel svůj dotaz formuloval tak, že uvedl, že v případě kladné odpovědi o existenci samostatného územního řízení či společného územního a stavebního řízení, žádal o poskytnutí spisového přehledu a

příslušného rozhodnutí týkající se novostavby komunikace na předmětném pozemku. Vzhledem k tomu, že řízení týkající se účelové komunikace v délce 97,75 m a šířce 5 m na pozemku parc. č. 3164/1 v k.ú. Trhová Kamenice, nebylo vedeno jako samostatné územní řízení podle § 79 a navazujících ustanovení o územních řízeních v § 84 až 94i stavebního zákona č. 183/2006 Sb., a ani nebylo vedeno jako společné územní a stavební řízení podle § 94j až § 94p téhož zákona, nemá správní orgán k dispozici žádné rozhodnutí, které by bylo vydáno podle těchto zákonných ustanovení a ani nemá k dispozici spisový přehled k územnímu řízení, resp. společnému řízení. Rozhodnutí bylo vydáno v rámci řízení o dodatečném povolení stavby, jak žadatele informoval. V rámci řízení o dodatečném povolení stavby však správní orgán posuzoval splnění všech požadavků vyžadovaných zákonem č. 183/2006 Sb. Byly tedy přezkoumány podmínky týkající se souladu s územně plánovací dokumentací, obecnými požadavky na výstavbu i ochranou veřejných zájmů a práv dotčených osob, a to v rozsahu stanoveném stavebním zákonem.

Správní orgán k žádosti žadatele v původní odpovědi uvedl k bodu 2 žádosti, že v řízení, jehož součástí je vyrozumění o zastavení řízení ze dne 9.6.2025, č.j. HI 25584/2025/SÚ, žádná účelová komunikace o délce 97,75 m není. Žadatel s vyřízením své žádosti nesouhlasil, když konstatoval, že předmětem jeho žádosti byl výslovný dotaz na dokument, kterým bylo oznámeno zahájení řízení o odstranění stavby komunikace 97,75 m x 5 m. Vzhledem k tomu, že žádné řízení o odstranění takto konkrétně vymezené stavby nebylo vedeno, správní orgán takovýmto dokumentem nedisponuje. Řízení o odstranění stavby bylo zahájeno na základě podnětu žadatelova mandanta, jehož předmětem bylo odstranění vybudované původní „zpevněné mlatové cesty“, kdy až následně v průběhu navazujícího řízení došlo ke změně projektu – tedy až následně v souvislosti s podanou žádostí o dodatečné povolení stavby. Změna se týkala toho, že část „původní zpevněné mlatové cesty“ navazující na dosavadní pozemní komunikaci je v délce 97,75 m ze strany žadatele zamýšlena jako zpevněná asfaltová komunikace. K realizaci této stavby však doposud nedošlo. Navíc v současné době je i na tento úsek vydáno platné stavební povolení.

Povinný subjekt posoudil žádost o poskytnutí informací a následně obdržanou stížnost dle § 16a, odstavec 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, a dospěl k závěru, že v tomto případě nelze požadované informace poskytnout, neboť jde o informace, které neexistují. Poskytnutí informace požadované informace by tak představovalo vytváření nových informací ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, nikoliv pouhé mechanické vyhledání a shromáždění údajů, které má povinný subjekt k dispozici.

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Podle ustanovení § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.

Výrokem tohoto rozhodnutí bylo odmítnutí poskytnutí spisového přehledu a rozhodnutí vydaného v samostatném územní řízení podle § 79 a navazujících ustanovení o územních řízeních v § 84 až 94 zákona č. 183/2006 Sb., či společném územním a stavebním řízení podle § 94j až § 94p téhož zákona, jelikož o umístění či provedení stavby účelové komunikace v délce 97,75 m a šířce 5 m na pozemku parc. č. 3164/1 v k.ú. Trhová Kamenice zdejší úřad v rámci řízení podle žadatelem uvedených zákonných ustanovení nerozhodoval. O této stavbě bylo správním orgánem rozhodnuto v rámci dodatečného řízení o povolení stavby, tak jak žadatele již správní orgán informoval. Rovněž nebylo zahajováno řízení o odstranění stavby, neboť asfaltová komunikace o rozměrech 97,75 m a šířce 5 m dosud nebyla ani realizována, není tudíž co odstraňovat. O jejím povolení bylo rozhodováno jako o změně části projektu před vydáním rozhodnutí o dodatečném povolení předmětné stavby původní zpevněné mlatové cesty. Z výše uvedených důvodů nemá povinný subjekt požadované dokumenty k dispozici, neboť tyto neexistují a jednalo by se ze strany povinného subjektu o vytváření nové informace.

Povinnému subjektu tak nezbývá než uzavřít, že žadateli nelze požadované informace poskytnout a proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Žadatel se ani dle názoru správního orgán nemohl oprávněně domnívat, že tyto dokumenty existují, neboť tato skutečnost je již žadateli známa. Žadatel byl po celou dobu řízení o odstranění stavby i navazujícího řízení o dodatečném povolení stavby zástupcem účastníka, v obou řízeních po celou dobu aktivně vystupoval, a to jak prostřednictvím svých procesních návrhů dle správního řádu (např. nahlížením do spisové dokumentace, žádostmi o kopie spisů či jeho jejich částí), tak též opakovanými a často duplicitními dotazy podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Správní orgán je toho názoru, že původní odpověď, kterou žadatel poskytl, byla již dostatečná a pro žadatele srozumitelná, adekvátní formulaci jeho dotazů, tak jak je to ostatně po celou dobu, kdy žadatel své dotazy vůči správnímu orgánu směřuje. Nicméně veden snahou o vstřícný přístup dodatečně formou tzv. autoremedury se pokusil o vyhovění námitkám žadatele ve vztahu k původnímu vyjádření. Správní orgán je však toho názoru, že žadatel se svými opakovanými a obsahově obdobnými žádostmi o poskytnutí informací může již dopouštět šikanózního výkonu práva. Žadatel se řízení, na něž se dotazuje, aktivně účastnil. Řízení již byla pravomocně ukončena, žadatel se neúspěšně domáhal jejich přezkumu. Z jeho postupu i spekulativního formulování žádostí o informace je zřejmé, že nesouhlasí s výsledkem daných řízení. Nicméně zákon o poskytování informací by neměl sloužit jako prostředek k „trestání“ správního orgánu pro jeho správní činnost. Z charakteru, četnosti a zaměření podaných žádostí žadatele k řízením týkajícím se stavby komunikace na předmětném pozemku, je zřejmé, že jejich účelem není legitimní získání informací, ale nadměrné zatěžování povinného subjektu z důvodu nesouhlasu s vydanými rozhodnutími a jeho postupem v dané věci. Takové jednání by proto mohlo být považováno napříště za zneužití práva na informace.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, a to podáním u Městského úřadu Hlinsko

Ing. Vladimír Zavřel
vedoucí stavebního úřadu

Obdrží:

████████████████████
Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad, Oddělení legislativní a právní podpory, IDDS: z28bwu9