

Městský úřad v Hlinsku

k rukám: starosty

V Hlinsku, dne 5. února 2023

místostarosty Petra Svobody

vedoucího odboru investic a městského majetku

Poděbradovo nám. 1**53901 Hlinsko****Věc. dopravní situace – Slavičkova ulice.**

MĚSTO HLINSKO	Obj. dopr.
20-02-2023	Obj. dopr.
Číslo dle: HL 4989/2023/01/19	KL
Předmět: 2 + 1	280.28.8/5

V ulici Slavičkova je umístěna značka zóna zákaz stání.

Tato značka i stavební řešení v této ulici je nesmyslné řešení a dá se bez problémů upravit, pokud ovšem má město Hlinsko a jeho představitelé zájem toto řešit. O této situaci se již několikrát mělo jednat, starosta zde byl údajně před pěti lety. Já sám jsem žádal o řešení v letech 2015, 2016, 2017, 2018. Nebylo odpovězeno. Mé žádosti byly zamítnuty.

Protože neustále musím řešit konflikty, kdy jen upozorním na to, že je zde zóna, aby mi neparkovali u garáže a neznemožňovali výjezd a vjezd do ní. Toto by měla být práce policie.

Tento zákaz stání je neustále porušován. Tuto věc přehlíží jak městská policie, tak i státní policie. Přehlížení těchto přestupků není jen v této ulici, ale i jiných. Stání na chodnících v ulici Jiráskova, ulice Jiráskova (v žádném případě není dodrženo ustanovení o šířce pruhu min. 3 na průjezd), stání v křižovatkách, Družstevní, parkování kamionů na místech pro osobní automobily atd.

Pro názornost – povolení stání v křižovatce, protože toto odpovědní pracovníci zřejmě nevědí.



Žádám proto, aby obě složky, tj. městská i státní policie na tuto skutečnost pravidelně dohlížely do té doby, než město zde situaci vyřeší.

V podstatě je to řešeno pouze na mé upozornění a to jen v případech, kdy jsem omezen v užívání svého majetku, tj. výjezd z garáže. Strážníci městské policie, ačkoliv tvrdí, že sem zajiždí pravidelně, toto řeší jen na moje upozornění. Jsem schopen doložit foto z mnoha dnů, kdy jsou zde předpisy porušovány. Pokud na to upozorním, policie to vyřeší, ale potom dalších mnoho dnů se opět nic neděje.

§ 2 zákona o městské policii

Obecní policie při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku a plnění dalších úkolů podle tohoto nebo zvláštního zákona

- a) přispívá k ochraně a bezpečnosti osob a majetku,
- b) dohlíží na dodržování pravidel občanského soužití,
- c) dohlíží na dodržování obecně závazných vyhlášek a nařízení obce,**
- d) se podílí v rozsahu stanoveném tímto nebo zvláštním zákonem na dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích,**
- e) se podílí na dodržování právních předpisů o ochraně veřejného pořádku a v rozsahu svých povinností a oprávnění stanovených tímto nebo zvláštním zákonem činí opatření k jeho obnovení,**
- f) se podílí na prevenci kriminality v obci,
- g) provádí dohled nad dodržováním čistoty na veřejných prostranstvích v obci,**
- h) odhaluje přestupky, jejichž projednávání je v působnosti obce,**
- i) poskytuje za účelem zpracování statistických údajů Ministerstvu vnitra (dále jen „ministerstvo“) na požádání údaje o obecní policii.

§ 7

(1) Strážník je v pracovní době povinen v mezích tohoto nebo zvláštního zákona provést zákrok nebo úkon, nebo učinit jiné opatření, je-li páčán trestný čin nebo přestupek či jiný správní delikt anebo je-li důvodné podezření z jejich páčání.

Jsem schopen doložit foto, že toto Městská policie v Hlinsku neplní. Proč?

Řešení ulice Slavíčkova:

- a) Dočasné - umístit dopravní značku – stání na chodníku povoleno (např. pro majitele přilehlých nemovitostí (pokud je toto místo chodníkem).
- b) Zrušit chodník (který však na katastrální mapě není vyznačen). Je to ještě chodník? Nebo to je již komunikace? V tom případě by pokutování na chodníku nepřicházelo v úvahu. Na dřívějších mapách je vyznačen např. zelený pruh (příloha 1 – mapa katastr z 18.3.2017), o který se město nestará, na současné mapě to již vyznačeno není (příloha 2 -mapa katastr z 31.1.2023).
- c) Provést stavební úpravy, např. viz. náčrt, kdy se prostor na vozovce zvětší podstatně. Odstranit zelené pruhy, o které se město řádně nestará. Nejenom ulice Slavíčkova.
- d) Celou ulici Slavíčkova označit jako obytnou zónu! Bylo by vyřešeno parkování vlastníků nemovitostí i dalších.**
- e) Vyznačit parkovací místa , kterých by zde vzniklo jistě několik.

Město, resp. pracovníci města Hlinsko se pořád odvolávají na bývalá vedení, že neřešili parkovací místa.

Proto žádám dle 106 zákona 106/1999 o poskytování informací o sdělení, proč v ulici Rataje spodní část od ulice Resslova po ulici Rataje čp. 395 při poslední rekonstrukci v roce 2019, opětovné rozkopání chodníků v roce 2020 z důvodů uložení el. kabelů a opětovného rozkopání a rozšiřování chodníku o 4,5 cm, nebyla řešena parkovací místa na konci, kdy by zde bez problémů mohlo vzniknout několik nových parkovacích míst, kdo toto projektoval, kdo toto schválil, kdo to dozoroval?

1. Kdo rozhodl a na základě čeho, že bude chodník rozšířen o 4,5 cm. Zda to bylo v původním projektu.
2. Zda toto rozšíření obsahoval nový projekt a kdy a kým byl zpracován.
3. Sdělit důvod tohoto nesmyslu – vůbec.
4. Na konci tohoto chodníku byla zachována původní šíře v délce asi 6 m. Proč to tedy nebylo dořešeno celé?

Mimochodem, pod zámkovou dlažbu byl použit kačírek a nikoli štěrk. Kdo toto schválil? (Vše jsem schopen doložit foto dokumentací).

Na podkladní vrstvy se zásadně používá drcený kámen, nikoli kulatý (tzv. kačírek), neboť je nutné jej hutnit a setřásat. Drcený kámen svými ostrými tvary do sebe lépe zaklesne a tím vznikne pevné a stálé drenážní podlaží. Kačírek k hutnění a setřásání vhodný není

Jaký štěrk pod zámkovou dlažbu? - Stavební-vzdělání.cz <https://www.stavebni-vzdelani.cz/sterk-pod-zamkovk>

Jak široký musí být chodník?

V příloze 2 vyhlášky č. 398/2009 sb. je uvedeno, že komunikace pro chodce musí mít šířku **nejméně 1500 mm** (1 pruh pro chodce 0,75 m + 0,5 m bezpečnostní odstup od vozovky a 0,25 m na druhé straně bezpečnostní odstup od pevné překážky – zdi, plotu apod.), příčný sklon nejvýše 2% a podélný sklon nejvýše 8,33%.

Ústavní soud.

Právní věty:

Nesplňuje-li výsledek činnosti pojmové znaky stavby jako věci nemovité, je podle konstantní judikatury Ústavního soudu vlastníkem předmětné komunikace vlastník pozemku, na kterém se komunikace nachází (např. usnesení sp. zn. II. ÚS 1351/10). Aby posuzovaná účelová komunikace představovala věc nemovitou, konkrétně stavbu spojenou se zemí pevným základem, je v první řadě třeba, aby byla schopna být vůbec věcí z hlediska občanskoprávního (§ 118 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník), tedy být "vymežitelným kusem vnějšího světa" (nález sp. zn. II. ÚS 529/05), který tvoří samostatnou věc, nikoli součást věci jiné, v daném případě pozemku. O takový vymežitelný kus vnějšího světa nemůže jít tam, kde povrch pozemku byl zpracován navrstvením přírodních stavebních materiálů tak, že nelze určit jasnou hranici, kde končí pozemek a začíná stavba.

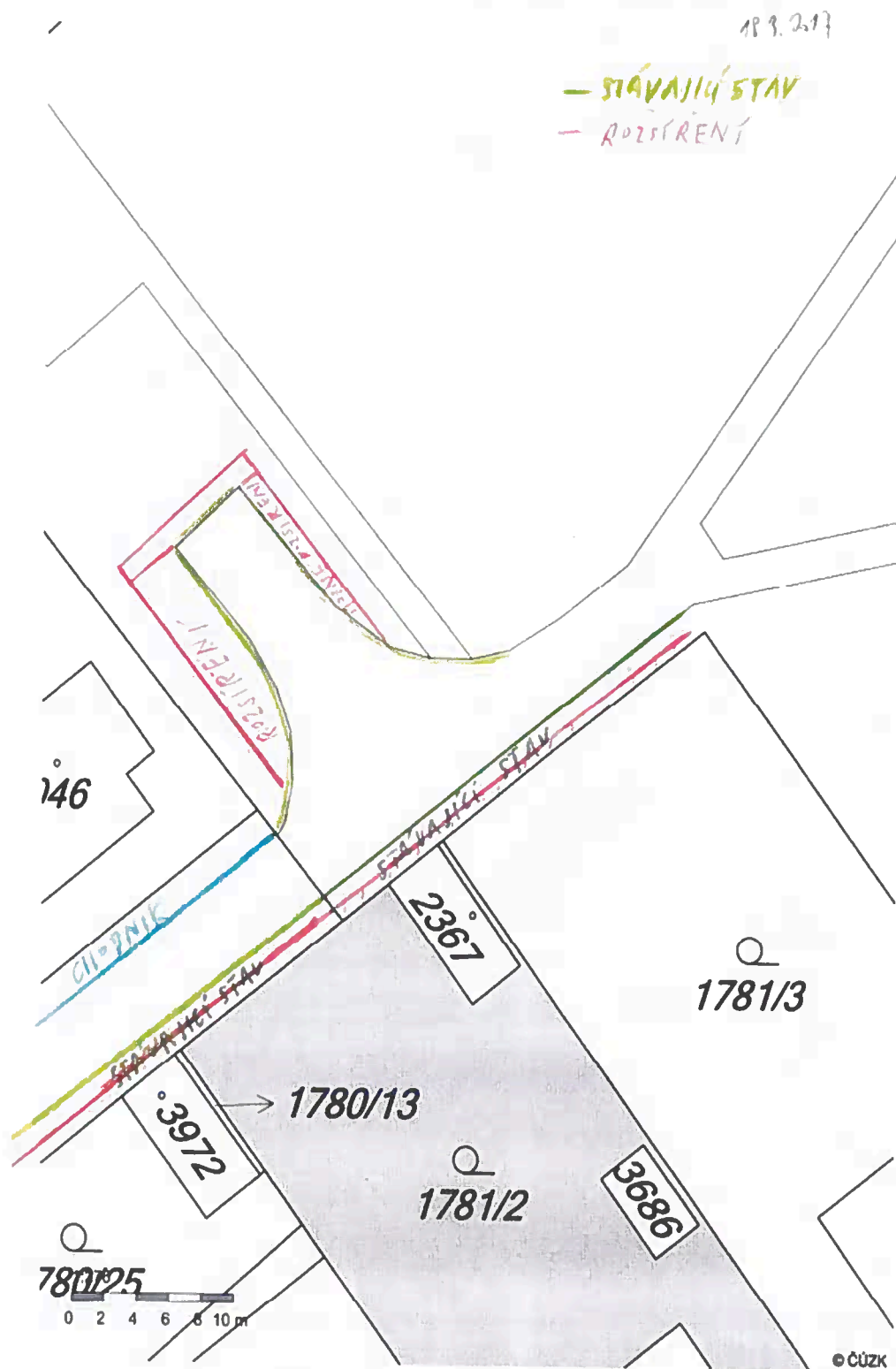
5. Splňují chodníky v ulici Slavíčková, tak např. v ulici Rataje výše uvedené podmínky?
6. Proč Městská policie v Hlinsku a její zaměstnanci tolerují a přehlížejí dopravní a jiné přestupky? (Viz. text uvedený výše § 2 zákona o městské policii.)
7. Je vůbec v ulici Slavíčková chodník, kdy byl postaven, kdy byl kolaudován? Kdy byla kolaudována celá komunikace – pozemek uvedený v katastru nemovitostí jako číslo 1779/1 ostatní komunikace, ostatní plocha?



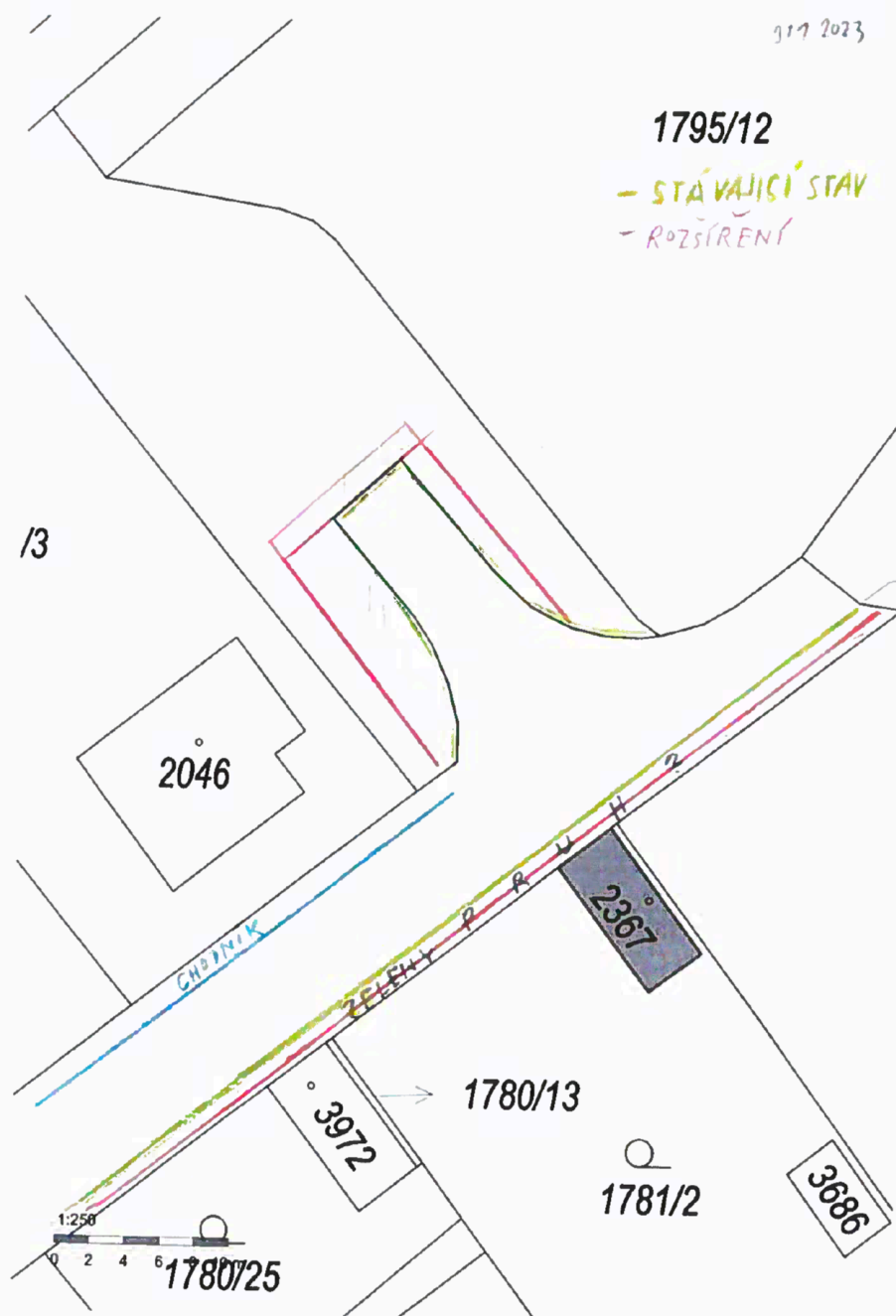
8. V minulých letech bylo provedeno tzv. čipování popelnic. Kdy to bylo provedeno, k čemu to slouží či spíše neslouží a kdy to bude sloužit? Jaké byly náklady na toto? Proč to dosud v podstatě neslouží k ničemu, dle sdělení pracovníků městského úřadu?

Náčrt možného řešení ulice Slavičkova v Hlinsku – příloha číslo 1.

Rozšíření je možné bez problému o 2 m i více bez poškození stávající zeleně.



Příloha číslo 2.



Děkuji za odpověď.

S pozdravem