

Územní plán Krouna

Návrh pokynů pro zpracování návrhu územního plánu

Pořizovatel: Městský úřad Hlinsko,
Stavební úřad – úsek územního plánování a GIS
Poděbradovo náměstí 1
539 23 Hlinsko

Září 2008

Obsah:

1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
2. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu ke konceptu územního plánu Krouna
3. Posouzení souladu konceptu územního plánu Krouna s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem
4. Zdůvodnění výběru varianty umístění ČOV s přihlédnutím k vyhodnocení na udržitelný rozvoj území
5. Vyhodnocení námitek ke konceptu územního plánu Krouna
6. Vyhodnocení připomínek ke konceptu územního plánu Krouna
7. Pokyny pro zpracování návrhu územního plánu Krouna

1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle ustanovení § 7 a 10i zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) podle kritérií uvedených v příloze č.8 tohoto zákona, vyjádřením č.j. KrÚ 33735/06/OŽPZ/Př ze dne 21.11.2006, došel Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, že územní plán obce Krouna bude posuzován podle citovaného zákona.

Bylo zpracováno RNDr. Irenou Dvořákovou, z Chrudimi vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace (koncepce) na životní prostředí a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Krouna leží v jihovýchodní části okresu Chrudim při komunikaci I/34 Hlinsko - Polička, asi 10 km východně od Hlinska. Hlavní komunikace protíná střed obce ve směru východ - západ. Vlastní zastavěné území se rozprostírá podél obou stran komunikace II/354 a souběžného toku říčky Krounky, které procházejí zhruba od jihu k severu, tedy kolmo na hlavní komunikaci.

Administrativně spadají pod Krounou další čtyři místní části (ZSJ) : Čachnov, Františky, Oldříš a Rychnov.

Urbanistický návrh se orientoval především na vytvoření dostatečné prostorové rezervy pro bytovou výstavbu (rodinné domy), vyhodnocení a doplnění občanské vybavenosti, dobudování technické infrastruktury a navržení ploch pro výrobu a skladování.

Variantní řešení návrhu ať už z hlediska plošného rozvoje, či vedení koridorů dopravní a technické infrastruktury nebyly vyžadovány objednatelem či pořizovatelem, ani zpracovateli se nejevily jako potřebné či účelné a nejsou proto navrženy.

Stávající plochy i plochy navrhovaných změn jsou zařazeny do jednotlivých funkčních zón a v nich stanoveny podmínky jejich využití.

Počet obyvatel v obci v posledních letech značně klesal, průměrný věk obyvatel je relativně vysoký (klesá počet předproduktivních, ale i poproduktivních obyvatel). V příznivém případě se podaří pokles zmírnit či zastavit a počet obyvatel stabilizovat. V obci a blízkém okolí je malý počet pracovních příležitostí. Na druhé straně má obec poměrně kvalitní životní prostředí, přičemž vzrůstá zájem o stavební parcely v kvalitnějším životním prostředí poblíž větších sídel. Proto se zejména po dobudování infrastruktury a za předpokladu vzniku dalších pracovních příležitostí dá předpokládat reálný zájem o navržené stavební parcely a plochy pro podnikatelské aktivity

Funkční členění a vlastní urbanistický návrh je předurčen stávajícím stavem a podmínkami v řešeném území, zejména dostupností pozemků k výstavbě, ekonomickým řešením infrastruktury a dopravní obsluhy i konfigurací terénu.

Navrhovaná výstavba - především bytová - je umístěna převážně do okrajových částí obce, protože hustě zastavěné území obce již výstavbu ve větší míře neumožňuje. Přesto je možno při splnění regulativů uvedených v textové části a podmínek stavebního zákona vč. navazujících vyhlášek v jednotlivých případech stavby realizovat i mimo návrhové plochy (např. ve větších zahradách) v rámci příslušné funkční plochy. Navrhované lokality (zastavitelná území) jsou rozmístěny tak, aby skýtaly co největší možnost výběru a respektovaly současné požadavky obce a vlastníků pozemků.

V řešeném území jsou kromě stávajících navrženy drobnější plochy občanského vybavení (převážně komerčního typu – čerpací stanice PHM ve východním okraji střední části Krouné, pece Na Vápenkách západně Rychnova, plocha pro rozhlednu v jižní části katastru František) včetně stanovení regulativů.

Pro rozvoj výroby a skladování jsou v ÚP navrženy plochy změn zejména ve vlastní Krouné při severovýchodním okraji (drobná a řemeslná výroba) a východním okraji střední části (lehký průmysl) a dále v Oldříši při jihovýchodním okraji (drobná a řemeslná výroba,

pro zemědělskou výrobu je navržena menší rozvojová plocha u horního kravína v Krouné. Pro veškeré plochy jsou navrženy regulativní podmínky pro danou funkci. Jsou rovněž vymezeny stávající plochy výroby a skladování. Řada podnikatelských aktivit menšího rozsahu, nerušících nad míru přípustnou (viz část 6) bytovou zástavbu bude i nadále situována uvnitř obce v rámci bytové zástavby. Jelikož spektrum výrobních a podnikatelských činností může být značně široké, jejich vliv na okolní zástavbu bude možno posuzovat samostatně až v době přípravy realizace.

V zájmu zachování veřejných ploch zeleně a ochrany obytných ploch jsou navrženy v Krouné plochy ochranné zeleně, a to ve východním okraji Krouné za kostelem sv. Michaela a plánovanou čerpací stanicí PHM a v severovýchodním okraji Krouné u SAMASu podél navrhované plochy drobné výroby.

Pro rozvoj technické infrastruktury jsou navrženy plochy změn pro čistírny odpadních vod jednak na severním okraji Krouné a dále v severovýchodním okraji Oldříše.

Po celé ploše řešeného území je navrženo několik nových vodních ploch (v Krouné 4 plochy, v Rychnově 1, ve Františkách 2 a v Čachnově 1 plocha)

Koncepce rozvoje řešeného území je rovněž limitována přítomností ochranných pásem a chráněných oblastí, v řešeném území zejména:

- jihovýchodně od Čachnova u místní části Ruda se vyskytuje poddolované území (číslo plošného poddolovaného území 3416), jihojihovýchodně cca 1 km od Čachnova je poddolované území s drobnými povrchovými projevy (bodové poddolované území č. 3407). Do řešeného území ještě spadají poddolované území při severním okraji obce Svatouch (k.ú. Krouna, plošné poddolované území č. 3385) a bodové poddolované území jižně Oldříše č. 3371. Lokality jsou zakresleny ve výkresu limitů. Případné zásahy, včetně návrhů úprav, změn atd. v těchto lokalitách musí být předem projednány s Geofondem Praha a stanoveny přesné podmínky pro případné využití tohoto území

- v řešeném území byly vyhlášeny památné stromy v Rychnově a Františkách

- do jižní části řešeného území (od silnice I/34 Hlinsko – Polička) zasahuje chráněná krajinná oblast (CHKO) Žďárské vrchy

- v řešeném území vyskytují dva významné krajinné prvky (VKP) evidované dle zákona 114/92 Sb. O ochraně přírody a krajiny – Vstavače na Františkách (č. 01090) a Vápenky západně Rychnova (č. 01044)

- podél lesních pozemků stanoveno ochranné pásmo lesa v šíři 50 m, přičemž lesní pozemky zabírají velkou část řešeného území

- oblast přilehlá ke Krounce nachází v oblasti částečné ochrany podzemních vod, což znamená uplatňování vybraných ochranných opatření, různých v jednotlivých částech území. Ostatní části řešeného území se nachází v oblasti individuální ochrany podzemních vod, což znamená ochranu jednotlivých zdrojů podzemních vod

- severozápadní část řešeného území (Oldříš, atd.) spadá do pásma hygienické ochrany zdrojů podzemních vod oblasti Podlažice

- jižní část řešeného území od komunikace I. třídy Hlinsko - Polička spadá do chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Žďárské vrchy s ochranou podzemních v plném rozsahu, což znamená uplatňování opatření srovnatelných s podmínkami hospodaření ve vnějších pásmech hygienické ochrany podzemních zdrojů vod

- ochranné pásmo komunikací - I., II. a III. třídy

- ochranné pásmo železniční trati a vlečky

- ochranná pásma elektro:

 - vrchní vedení VVN 110 kV

 - vrchní primární vedení 35 kV.

 - trafostanice VN/NN v objektu

 - trafostanice VN/NN stožárová

- ochranné pásmo plynovodů - STL plynovody a přípojky

Veškerá výše uvedená pásma jsou zakreslena ve výkresové části v koordinačním výkrese (aktuální rozsahy pásem v době zpracování akce jsou uvedeny v Průzkumech a rozborech). V řešeném území se nacházejí následující nemovité kulturní památky zapsané v ústředním seznamu kulturních památek ČR:

Krouna

- č. rejstříku 14917/6-892 areál kostela sv. Michala

- č. rejstříku 37526/6-891 evangelický kostel

- č. rejstříku 41976/6-893 areál statku č.p. 61

Čachnov

- č. rejstříku 46651/6-808 areál statku čp. 12 "U Halamků"

- č. rejstříku 33088/6-809 venkovská usedlost (zděná chalupa) čp. 19

Rychnov

- č. rejstříku 22068/6-958 čp. 1

- č. rejstříku 24371/6-959 zemědělský dvůr čp. 36

Rovněž je nutno upozornit již v tomto stupni územně plánovacích podkladů, že zemní zásahy v rámci zakládání objektů mohou narušit archeologické situace. Je tudíž nutné plnit oznamovací povinnosti stavebníka ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů.

V návrhu územního plánu byly vymezeny plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno ve vyhlášce o obecných požadavcích na využívání území u ploch zeleně z následujících důvodů:

plochy jsou dále podrobněji členěné proto, aby mohl být v územním plánu vymezen systém sídelní zeleně a individuálně stanoveny podmínky pro tyto plochy, které zaručí jejich ochranu zejména před zastavěním.

Samostatné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo zpracováno, rovněž územně analytické podklady vybraných jevů jako podklad pro rozbor udržitelného rozvoje území nebyly dosud zpracovány. Je proto zpracováno následující zjednodušené vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území:

1. Horninové prostředí a geologie

| Silné stránky | Slabé stránky |
|---|--|
| Stabilizované prostředí bez výskytu nebezpečných jevů (sesuvy, apod.) | Výskyt místních poddolovaných území (plošných i bodových) Výskyt radiometrických anomálií |
| Příležitosti | Hrozby Zpoždění rekultivace ploch bývalých černých skládek |

2. Vodní režim

| Silné stránky | Slabé stránky |
|---|---|
| Studie odtokových poměrů - Krouna, Otradov – probíhající úpravy dle jejich závěrů | Nízká retenční kapacita území daná příliš vysokým procentem zornění půdy Výskyt místních záplav při silných deštích. |

| Příležitosti | Hrozby |
|--|--|
| Zvýšení retenční schopnosti krajiny v důsledku racionálního obhospodařování půdy a realizace územního systému ekologické stability. Zvýšení podílu ploch trvalých travních porostů, lesa a krajinné zeleně. | Odklad řešení ohrožení území záplavami |

3. Hygiena životního prostředí

| Silné stránky | Slabé stránky |
|---|--|
| Dlouhodobě se zlepšující kvalita životního prostředí. | Vysoká hluková zátěž z průjezdní dopravy v obci |
| Příležitosti | Hrozby |
| Obecný důraz na zdravý životní styl. | Předpokládané zvýšení intenzity silniční přepravy Přechod na tuhá paliva vlivem vývoje cen plynu a elektřiny, spalování odpadu. |

4. Ochrana přírody a krajiny

| Silné stránky | Slabé stránky |
|---|--|
| Nadprůměrná rozloha chráněných území. Do značné míry zachovalý typický krajinný ráz. Nadprůměrná ekologická stabilita (KES) | Snížení přirozené úrodnosti, výrazné snížení schopnosti retence vod, |
| Příležitosti | Hrozby |
| Realizace funkčního územního systému ekologické stability. Rekultivace území bývalých černých skládek. | Narušení krajinného rázu objemově předimenzovanými budovami Kolize mezi záměry na výstavbu větrných elektráren a estetikou krajiny. |

5. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa

| Silné stránky | Slabé stránky |
|--|---|
| Poměrně příznivé klimatické a půdní podmínky pro zemědělskou výrobu. Lesní porosty na 40% řešeného území. | Místy nevhodné způsoby obhospodařování svažitých terénů. Nepříznivá druhová skladba lesa. |
| Příležitosti | Hrozby |
| Realizace komplexních pozemkových úprav. Podpora orientace zemědělství na tvorbu a ochranu krajiny. Dotace na zalesňování pozemků. | Pokračující zábor půdy pro výstavbu Znehodnocování půdy zvyšováním intenzity hospodaření, erozí a chemickými látkami. Ohrožení smrkových lesů |

kalamitami.

6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura

| Silné stránky | Slabé stránky |
|--|--|
| Dokončen obecní vodovod. Dokončena plynofikace obce. Povedena rekonstrukce mostů a části vozovek Záměr a příprava vybudování kanalizace a ČOV | Vedení průjezdné dopravy zastavěným územím obce. Omezování spojů hromadné autobusové dopravy. Zastaralý kanalizační systém |
| Příležitosti | Hrozby |
| Podpora rozvoje hromadné dopravy a práce doma. Využití dotačních titulů z programů EU na zlepšení veřejné infrastruktury. | Odklad realizace kanalizace a ČOV Nedostatek vlastních finančních prostředků. |

7. Sociodemografické podmínky

| Silné stránky | Slabé stránky |
|--|--|
| Relativně nízká nezaměstnanost. Modernizace obecního úřadu a obecních budov, veřejný internet v knihovně Zájem na rekonstrukci sokolovny | Vysoká intenzita vyjížděky do zaměstnání. Úbytek počtu trvale bydlících obyvatel migrací. Vysoký index stáří. Růst počtu domácností osamocených starších občanů. |
| Příležitosti | Hrozby |
| Blízkost města – občanská vybavenost, pracovní příležitosti, úřady. | Odklad realizace plánovaných záměrů |

8. Bydlení

| Silné stránky | Slabé stránky |
|---|--|
| Převažující typ bydlení v rodinném domě se zahradou. Zájem o stavební parcely v obci. | Chátrající a neobydlené domy . a nevyužívaná hospodářská stavení Chybějící výrazná náves Centrální část znehodnocena průjezdnou dopravou Vysoké průměrné stáří domů. |
| Příležitosti | Hrozby |
| Obecný trend zkvalitňování bydlení v důsledku ekonomického růstu. Záchrana neobydlených domů k rekreační funkci (chalupaření). | Tlak developerů na vytváření větších lokalit satelitního bydlení. |

9. Rekreace

| Silné stránky | Slabé stránky |
|---|--|
| Kvalitní přírodní zázemí obce. Dobré podmínky pro pěší turistiku cykloturistiku zimní běžeckou turistiku Možnost chalupaření, zahradničení. | Poloha mimo oblasti cestovního ruchu. Malá síť občerstvení a ubytování mimo větší sídla Chybějící zařízení pro sport, vyjma venkovních hřišť. |
| Příležitosti | Hrozby |
| Poskytnutí rekreačního zázemí obyvatelům nedalekých měst. Poptávka po rekreačním bydlení. Růst zájmu o domácí turistiku. Rozšíření nabídky ubytování a stravování | Narušení venkovského rázu zástavby. Chybějící iniciativa a prostředky na rekonstrukci památek a výstavbu rozhledny. |

10. Hospodářské podmínky

| Silné stránky | Slabé stránky |
|---|--|
| Relativní dostatek rozmanitých pracovních příležitosti v blízkých městech. Prosperující firma SAMAS v obci, záměr jejího rozšíření | Nízká míra podnikatelské aktivity obyvatel. |
| Příležitosti | Hrozby |
| Využití prostředků z rozvojových programů pro podporu - malého a středního podnikání, - regionální ekonomiky (klastry), - soukromého zemědělského hospodaření, - využití potenciálu obnovitelných energií. Možnost využití opuštěných budov zejména v místních částech | Nemožnost využití dotačních prostředků z důvodu nedostatku vlastních financí |

Návrh územního plánu je v souladu s cíli a úkoly územního plánování – snaží se chránit architektonické a urbanistické hodnoty v území a chránit nezastavěné území.

2. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu ke konceptu územního plánu Krouna

2.1. Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje – vydává souhlasné stanovisko

2.2. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje - s konceptem územního plánu obce Krouna souhlasí

2.3. Krajská veterinární správa Pardubice - se nevyjádřila

2.4. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství – se nevyjádřil

2.5. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – vyjádření ze dne 11.3.2008

vodoprávní úřad – vydává stanovisko k této územně plánovací dokumentaci MěÚ Hlinsko
orgán ochrany ovzduší – nemají připomínek

orgán odpadového hospodářství

a) vyjádření z hlediska zákona č.185/2001 Sb. o odpadech

k vydání vyjádření z hlediska nakládání s odpady je kompetentní MěÚ Hlinsko

b) vyjádření z hlediska zákona č.59/2006 Sb. o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravkami v platném znění – bez připomínek

orgán ochrany přírody – v zájmové oblasti mimo CHKO Žďárské vrchy sdělují, že požadují respektovat regionální biokoridor RBK II, jehož funkce by neměla být omezena.

Vyjádření pořizovatele: regionální biokoridor RBK II, který prochází Panským rybníkem je konceptem ÚP Krouna respektován

orgán ochrany zemědělského půdního fondu – z hlediska zákona č.334/1992 Sb., o ochraně ZPF nemají k předloženému záměru připomínky

Souhlas dle § 5 odst. 2 zákona bude vydán teprve po upřesnění návrhu územního plánu, jeho vyhodnocení a dodání upřesněné textové, tabulkové a grafické dokumentace (vyhodnocení provést podle přílohy č.3 Vyhlášky MŽP č.13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti OZPF) na základě žádosti pořizovatele nebo zpracovatele územního plánu.

orgán státní správy lesů – dle části Odůvodnění konceptu územního plánu „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaných řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa“ dojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL), a to umístěním lokality Z9-K. Není zde uveden rozsah plánovaného záboru – požadují doplnit.

Vyjádření pořizovatele: lokalitou Z9-K vůbec nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Tato plocha leží daleko od PUPFL. Zřejmě došlo k překlepu a myslelo se plochu Z19-K, která zasahovala do PUPFL. Tato plocha bude, ale z návrhu ÚP vyřazena.

orgán státní správy rybářství – v konceptu územního plánu jsou nově navrženy vodní plochy Z9-K, Z17-K, Z18-K, Z19-K, Z21-K, Z4-R, Z7-F, Z8-F a Z3-R. Pokud je u těchto vodních ploch plánováno využití pro rybářské účely a dojde k zásahu do výkonu rybářského práva ve stávajících rybářských revírech v řešeném území, je třeba tato opatření předem projednat s uživatelem rybářského revíru, místně příslušný orgán státní správy rybářství (Krajský úřad Pardubického kraje) pak bude dotčeným orgánem ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Výkon rybářského práva na nových vodních plochách lze provozovat pouze při respektování podmínek stanovených zákonem o rybářství č. 99/2004 Sb. a prováděcích předpisů k tomuto zákonu.

orgán státní správy myslivosti – nemá připomínek

2.6. Městský úřad Hlinsko, odbor životního prostředí, stanovisko ze dne 20.3.2008

ochrana zemědělského půdního fondu: orgán ochrany zemědělského půdního fondu po provedeném místním šetření a vyhodnocení podkladů vydal toto stanovisko k návrhu vymezení zastavěného území podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF:

nedoporučujeme k zastavění lokalitu Z8-K tak, jak je umístěna v konceptu územního plánu.

Tato lokalita je umístěna mimo současně zastavěné území obce Krouna, nenavazuje plynule na jeho zástavbu, není prolukou a ani není obklopena pozemky zastavěného území.

Navrhují úpravu této lokality tak, aby plynule navazovala na současnou zástavbu, nejlépe využití části stávající volné plochy na zřízení ochranné a izolační zeleně.

Dále upozorňují, že stanovisko k územně plánovací dokumentaci uplatňuje podle ustanovení § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF krajský úřad.

Vyjádření pořizovatele: mezi lokalitou Z8-K a stávající zástavbou dojde propojení plochou pro spejdicí a plochami ochranné zeleně

ochrana přírody: na území mimo CHKO Žďárské vrchy jako orgán ochrany přírody věcně příslušný podle ustanovení § 77 odst. 3 zákona o ochraně přírody vydávají následující stanovisko:

1) V tomto stupni projednávání územního plánu nesouhlasí s umístěním lokality Z20-K.

Tato lokalita je umístěna částečně na registrovaném významném krajinném prvku Vápenky (dále jen VKP) a v jeho těsné blízkosti. (VKP je chráněno před poškozováním a ničením a nesmí dojít k jeho ohrožení nebo oslabení stabilizační funkce.)

Pro další řízení navrhujeme bližší specifikování využití této plochy a její přesné umístění. Uvažovaný záměr přehodnotit jenom na nejnужnější plochu a umístit jej tak, aby nebyly dotčeny zájmy ochrany přírody.

2) Nebylo možné posoudit lokalitu Z6-F z hlediska krajinného rázu. Krajinný ráz u této lokality bude proto posouzen až u územního řízení.

3) Upozorňují, že v konceptu územního plánu dosud nejsou stanoveny podmínky ochrany krajinného rázu (§ 12 zákona o ochraně přírody).

4) Opravit zákresy umístění památných stromů v katastrálním území Rychnov (dub letní) a v katastrálním území Františky (buk lesní) a registrovaných významných krajinných prvků Vápenky (k.ú. Krouna) a Petrova louka na Františkách (k.ú. Františky) podle poskytnutých kopií katastrálních map.

Vyjádření pořizovatele: lokalita Z20-K bude přemístěna na druhou stranu cesty a proto VKP Vápenky nebude touto plochou dotčen. Zásady ochrany krajinného rázu jsou již částečně obsaženy v kapitole 6. v zásadách prostorové a plošné regulace a budou doplněny. Bude opraveno umístění památných stromů v katastrálním území Rychnov (dub letní) a v katastrálním území Františky (buk lesní) a registrovaných významných krajinných prvků Vápenky (k.ú. Krouna) a Petrova louka na Františkách (k.ú. Františky) podle poskytnutých kopií katastrálních map.

státní správa lesů: s navrženou plochou č. Z 2 O zasahující do ochranného 50ti m pásma lesa souhlasí pouze za podmínky, že veškeré stavby budou umístěny ve vzdálenosti nejméně 30 m od okraje lesa (hranice lesního pozemku). Jednak z důvodu ochrany stávajících lesních porostů a dále z důvodu zajištění bezpečnosti osob a majetku (staveb a zařízení) v souladu s ust. § 22 lesního zákona.

S návrhem vodní plochy č. **Z 19 K nesouhlasí**, neboť umístění její větší části je plánováno na pozemek určený k plnění funkcí lesa, kde se nacházejí souvislé lesní porosty.

K ostatním vodním plochám navrženým v ochranném pásmu lesa, stejně tak jako k ostatním navrhovaným lokalitám nemají námitek.

Vyjádření pořizovatele: do kapitoly 3 k ploše Z2-O bude doplněna podmínka, že část lokality leží v OP lesa (nutné závazné stanovisko st. správy lesů, min. vzdálenost výstavby od okraje lesa = 30 m). Lokalita Z19 –K bude z návrhu ÚP vypuštěna.

odpadové hospodářství: bez připomínek

vodní hospodářství: další plánovaný rozvoj vodovodní a kanalizační sítě včetně centrálních ČOV (Krouna, Oldříš, Rychnov) je v souladu se schváleným Programem rozvoje vodovodů a kanalizací Pardubického kraje.

Z hlediska záměru veřejného vodovodu v Rychnově doporučují posoudit i možnost vybudování místního vodovodu s místním centrálním zdrojem podzemní vody.

V textové části žádají opravit – vlastníkem vodovodního potrubí jsou Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s., provozování veřejné vodovodní sítě zajišťuje Vodárenská společnost Chrudim, a.s., Chrudim.

Do textu požadují dopsat, že i individuální zdroje podzemních vod, jakož i domovní čistírny odpadních vod, popř. vícekomorové septiky se zemními filtry musí být povoleny příslušným vodoprávním úřadem. Stavby vodních děl musí být provedeny v souladu s vodním zákonem, zákonem o vodovodech a kanalizacích a dalšími prováděcími předpisy.

V textové části ÚP Krouna v sekci B - Odůvodnění územního plánu, str. 81 žádají doplnit ochranná pásma vodovodních řadů a kanalizačních stok (dle zákona o vodovodech a kanalizacích).

Odvod dešťových vod u velkých rozvojových ploch (zejména Z4-K a Z8-K) z důvodu zmírnění povodňových situací a odtokových poměrů v obci požadují posoudit a řešit pomocí podzemní akumulace dešťových vod s následným řízeným odtokem do kanalizace a dále do toku, popř. vsakem do podloží.

Upozorňují, že dle vyhl. č. 382/2001 Sb. lze na zemědělské pozemky vyvážet pouze upravené kaly. Standardní obsah nepropustných vyvážecích jímek, to jest odpadní vody, se na tuto vyhlášku nevztahují.

Vodní plochy:

V obci Františky požadují zakreslit stávající vodní plochu nacházející se na pozemkové parcele č. 404/2 k.ú. Františky. Vzhledem k charakteru Martinického potoka a vzhledem k blízkosti stávající vodní plochy se nám **jeví jako nevhodné umístění nové plochy Z7-F.**

Plochy Z17-K, Z18-K a Z19-K tvoří kaskádu tří vodních ploch. Z tohoto důvodu je nutné provést jejich návrh jako jeden v budoucnu propojený a funkční systém. Opět vzhledem k velikosti drobného vodního toku **navrhují zrušit jednu plochu (nejlépe Z19-K).**

V obou výše uvedených případech je vhodné si ověřit hydrologická data a je nutné si vyžádat stanovisko správce dotčených vodních toků. Prvořadé je vždy zachování především základních vodohospodářských, hygienických a ekologických funkcí vodního toku.

Vyjádření pořizovatele: připomínky o opravě a doplnění textů budou provedeny. Ve Františkách bude zakreslena stávající vodní plocha dle dodané situace. Lokalita Z19-K bude z návrhu vypuštěna.

2.7. Městský úřad Hlinsko, stavební úřad – vyjádření ze dne 10.3. 2008

Stavební úřad MěÚ Hlinsko souhlasí s konceptem ÚPO Krouna s tím, že požaduje zahrnout do textové části následující: Umisťování staveb a jejich architektonické řešení: V případech prostorových nebo architektonických regulativů, které nejsou dány územním plánem, stanoví podmínky zástavby individuálně stavební úřad.

Vyjádření pořizovatele: do kapitoly 6, do posledního odstavce bude doplněna věta: V případech prostorových nebo architektonických regulativů, které nejsou dány územním plánem, stanoví podmínky zástavby individuálně stavební úřad.

2.8. Ministerstvo dopravy ČR, odbor dopravní politiky – se nevyjádřilo a Centrum dopravního výzkumu, z pověření Ministerstva dopravy, které je dotčeným orgánem ve věcech dopravy pro oblast územního plánování vydávají následující souborné stanovisko: lokality označené Z4-O, Z7-K, Z8-K zasahující do ochranného pásma silnice I/34 požadují dopravně napojit pomocí sítě stávajících komunikací nižších tříd, nikoliv přímo na silnici I.třídy I/34.

Vyjádření pořizovatele: Lokality Z4-O a Z8-K budou napojeny přes místní komunikace. Na lokalitu Z7-K (čerpací stanice) již bylo vydáno stavební povolení a bude napojena přímo na I/34.

2.9. Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR – neuplatňují žádné připomínky

2.10. Ministerstvo zemědělství ČR, zemědělská agentura a pozemkový úřad – vyjádření ze dne 14.3. 2008

Pozemkový úřad Chrudim provádí komplexní pozemkové úpravy (KPÚ) v k.ú. Krouna, z tohoto důvodu se zúčastnili dne 12.3.2008 jako dotčený orgán veřejného projednání konceptu ÚP Krouna, a uvádějí tyto připomínky:

Požadují zahrnutí některých polních cest do ÚP Krouna z důvodu jejich zařazení do sítě polních cest (plánu společných zařízení), které zpřístupňují okolní pozemky a budou postupně realizovány dle požadavků Obce Krouna, vlastníků a uživatelů okolních pozemků. Z řešeného území komplexních pozemkových úprav v k.ú. Krouna je vyloučen intravilán Obce Krouna, včetně lokalit pro plánovanou zástavbu. Zároveň jsou vyloučeny rozsáhlé bloky lesních pozemků v jižní části k.ú. Krouna. Dodavatelem projekčních prací v KPÚ Krouna je firma Agroprojekce Litomyšl. Na vyžádání tato firma poskytne seznam dotčených cest, které požadují zahrnout do ÚP Krouna, včetně jejich polohopisného zaměření v digitální podobě, jak bylo dohodnuto při ústním projednání.

Vyjádření pořizovatele: do návrhu ÚP budou zařazeny sítě polních cest (plán společných zařízení) dle dodaných podkladů Agroprojekce Litomyšl

2.11. Ministerstvo životního prostředí, pracoviště Hradec Králové – se nevyjádřilo

2.12. Obvodní báňský úřad, Horská 5, Trutnov – nemá námitek a sdělují, že v předmětné oblasti nejsou stanoveny dobývací prostory

2.13. Správa CHKO Žďárské vrchy - vyjádření ze dne 25.3.2008

Správa CHKO Žďárské vrchy, jako orgán ochrany přírody a krajiny vydává jako dotčený orgán toto stanovisko:

Správa CHKO Žďárské vrchy souhlasí s vydáním stanoviska ke konceptu ÚPO Krouna a to za těchto podmínek:

- 1) plocha č. Z19-K a plocha č. Z3-Č budou vypuštěny z důvodu ochrany biotopů
- 2) podmínky a zásady ochrany krajinného rázu podle ustanovení § 12 zákona odst. 4:

Pro objemové a proporční řešení jednotlivých stavebních objektů jsou obsaženy v obecných podmínkách pro výstavbu v CHKO Žďárské vrchy (viz. příloha), které jsou součástí schváleného Plánu péče o CHKO Žďárské vrchy.

Jednotlivé rozvojové plochy budou před povolováním jednotlivých staveb řešeny jednotlivými územními studii či zastavovacími plány s určenými konkrétními urbanistickými limity (odstupové vzdálenosti, uliční čára, orientace hřebene, atd.)

Pro zachování základních znaků sídla, charakterizovaných osobitou architektonickou skladbou a urbanistickou strukturou s objemovým měřítkem staveb a větším zastoupením zahrad a jiných přírodních prvků, nelze zvyšovat koeficient zastavění pozemků zastavěného území, ani výškovou hladinou zastavění. Nové záměry, zvláště pro bydlení, je nutno řešit v navržených zastavitelných plochách.

Při řešení umístění objektů v navržených zastavitelných plochách je třeba respektovat charakter území daný stávající urbanistickou a architektonickou strukturou, zejména v koeficientu zastavitelnosti pozemků, výškové hladiny zástavby, architektonického výrazu staveb a podobně.

- 3) plochy Z1 a Z2-Č budou zmenšeny popřípadě regulativy upraveny tak, aby došlo k začlenění do stávající rozvolněné urbanistické struktury sídla včetně koeficientu zastavitelnosti rozvojových ploch

Vyjádření pořizovatele: lokality Z19-K a Z3-Č. budou z návrhu vypuštěny. Zásady ochrany krajinného rázu budou doplněny do kapitoly 6. v zásadách prostorové a plošné regulace. Do kapitoly 3 k lokalitám Z1 a Z2-Č budou doplněny regulativy tak, aby došlo

k začlenění do stávající rozvolněné urbanistické struktury sídla včetně koeficientu zastavitelnosti rozvojových ploch.

2.14. Státní energetická inspekce - koncept územního plánu Krouna není v rozporu s jejich sledovanými a chráněnými zájmy

2.15. Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, stanovisko ze dne 6.2.2008

Pro projednání Konceptu ÚPO Krouna i nadále platí vydané stanovisko VUSS Pardubice pod č.j. 3920-ÚP/2006-1420 ze dne 4.9.2006.

Vyjáždění pořizovatele: v tomto stanovisku neměla vojenská správa svoje specifické zájmy, proto k výše uvedenému záměru neměla námitky

2.16. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor strategického rozvoje kraje – stanovisko ze dne 8.4.2008

Podle schváleného ÚP VÚC Pardubického kraje je území obce Krouna dotčeno liniovými stavbami nadmístního významu (stávající trasa ZVN 400 kV, resp. návrh trasy nadzemního vedení VVN 110 kV) a dále pak ÚSES nadmístního významu (stávající regionální koridory RK 879, RK 880, RK 875, 1386, biocentrum regionálního významu RBC 352, resp. návrh regionálního biokoridoru v severovýchodní části správního území obce. Předložený koncept územního plánu Krouna tyto liniové stavby a prvky ÚSES nadmístního významu respektuje a je v souladu se schváleným Územním plánem velkého územního celku Pardubického kraje. Dále konstatují, že projednávaný koncept územního plánu Krouna nekoliduje se záměry uvedenými v politice územního rozvoje ČR, schválené usnesením vlády ČR č. 561 dne 17.5. 2006. Projednávaný koncept ÚP Krouna je projednáván a zhotoven v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, a jeho prováděcími předpisy.

K bodu 7.1.VPS uvádějí, že pro vyznačení předkupního práva v katastru nemovitostí pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření je třeba v textové části uvést konkrétní stavbu, katastrální území, parcelní čísla pozemků a ve prospěch koho se předkupní právo stanoví (obec, kraj, stát – ČR).

Vyjáždění pořizovatele: pokud budou stanoveny veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření tak do textové části bude uvedena konkrétní stavba, katastrální území, parcelní čísla pozemků a ve prospěch koho se předkupní právo stanoví (obec, kraj, stát – ČR).

3. Posouzení souladu konceptu územního plánu Krouna s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Z Politiky územního rozvoje České republiky schválené vládou České republiky dne 17.5.2006 usnesením č.561 nevyplývá pro územní plán Krouna žádný zvláštní požadavek.

Řešené území neleží v rozvojových oblastech (osách), ani koridorech (plochách) dopravy či technické infrastruktury vymezených tímto dokumentem, stejně tak nespadá do vymezených specifických oblastí. Z tohoto dokumentu nejsou na řešené území kladeny speciální požadavky vyplývající z navržených koridorů a ploch dopravy a technické infrastruktury.

Nadřazenou územně plánovací dokumentací vydanou krajem je Územní plán velkého územního celku Pardubického kraje, který byl schválen dne 14.12.2006. Podle tohoto dokumentu je území obce Krouna dotčeno liniovými stavbami nadmístního významu (stávající trasa ZVN 400 kV, resp. návrh trasy nadzemního vedení VVN 110 kV) a dále pak ÚSES nadmístního významu (stávající regionální koridory RK 879, RK 880, RK 875, 1386, biocentrum regionálního významu RBC 352, resp. návrh regionálního biokoridoru

v severovýchodní části správního území obce. Předložený koncept územního plánu Krouna tyto liniové stavby a prvky ÚSES nadmístního významu respektuje

4. Zdůvodnění výběru varianty umístění ČOV s přihlédnutím na udržitelný rozvoj území

Pořizovatel a starosta obce navrhuje ze dvou variant umístění ČOV (lokality Z1-K a Z2-K) lokalitu Z2-K posunutou dále od obce dle dodané situace.

Zdůvodnění:

Dle vyhodnocení koncepce územně plánovací dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí, které bylo zpracované RNDr. Irenou Dvořákovou z Chrudimě je varianta umístění ČOV v lokalitě Z2-K z hlediska ochrany přírody výhodnější. Umístění ČOV na ploše č. Z1-K omezuje výskyt lokálního biocentra ÚSES a také VKP (niva potoka). V případě uvažovaného umístění zařízení v lokalitě č. Z1-K doporučuje, aby již v projektové fázi bylo dokladováno, že stavba neovlivní ekologicko – stabilizační funkci těchto přírodovědně chráněných prvků, a případně byla stanovena a provedena potřebná opatření.

5. Vyhodnocení námitek vlastníků pozemků a staveb

V průběhu projednávání konceptu územního plánu Krouna byla podána tato námitka.

Manželé Markéta a Milan Rychteckých, Oldřiš 22, Krouna

Manželé nesouhlasí s podobou navrženého dokončení jednotné kanalizační sítě, tak jak je popsána v konceptu územního plánu, kdy od hlavní linie – páteřního řadu „A“ se bude, kromě stávajících tří dešťových oddělovačů, sběračů A2 až A9 a tří krátkých úseků sběrače „A“ v jižní části obce, oddělovat dobudovaná doplňková síť.

Jejich námítka směřují k navrhovanému průběhu oddělovače, který má vést přes pozemky parc. č. st. 9/1, parc. č. 20 a parc. č. 365, jak vyplývá z grafické části konceptu územního plánu A 2.4, když tyto pozemky jsou v jejich vlastnictví. Vedení oddělovače je navrhováno tak, že nevede středem obecní cesty, kteréžto řešení by se nabízelo využít, ale o několik desítek centimetrů stranou tak, že zasahuje do pozemků ve vlastnictví manželů Rychteckých, kteří by při realizaci byli nuceni odstranit stávající předzahrádku, což by pro ně znamenalo omezení v užívání nemovitosti a nemalé náklady. Základní statické posouzení objektu rodinného domu ve vlastnictví manželů Rychteckých, umístěného na pozemku parc. č. st. 9/1 signalizuje možnost ohrožení statiky domu při zásahu do pozemku v těsné blízkosti domu.

Podle jejich názoru je navrhované řešení dostavby kanalizační sítě zcela neefektivní, když ve svém průběhu je několikrát lomeno, což s sebou jednak nese technické obtíže při realizaci, jež je nákladnější a pracnější, a v neposlední řadě předpokládá složitější údržbu, když v lomených úsecích hrozí usazování naneseného materiálu, následné ucpávání s nutností častého čištění. Takto vypracovaný koncept neodpovídá zásadě hospodárnosti. Upozorňují, že grafická část projektové dokumentace neodpovídá textové, tudíž se považuje za určující textová část projektové dokumentace a nejsou žádné důvody k začlenění parc. č. 358 do změny územního plánu.

Ze shora uvedených důvodů, aby byl zachován cíl územního plánování, jak je specifikován v § 18 stavebního zákona, tedy aby územní plánování vytvářelo předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území, a tak dosahovalo obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, manželé Rychteckých pořizovatele zdvořile žádají, aby koncept územního plánu s ohledem na jejich námítka přehodnotil a zvážil variantu, kdy by oddělovač byl veden přes pozemky parc. č. 443/8, parc. č. 345/9, parc.č. 356/2 a parc.č. 365 přímo

k čističce odpadních vod, a tím se předešel komplikacím spojeným se složitým lomením vedení kanalizace.

Vyjádření pořizovatele: s manžely Rychteckých byla učiněna dohoda, že plocha na ČOV bude přemístěna na druhý břeh potoka. Z hlediska proveditelnosti kanalizace v místní části Oldříš jako gravitační systém je tato varianta lepší a technicky jednodušeji proveditelnější. Část původní plochy pro ČOV bude převedena na plochu pro sport a rekreaci.

6. Vyhodnocení připomínek ke konceptu územního plánu Krouna

V průběhu projednávání konceptu územního plánu Krouna byly podány následující připomínky:

6.1. Obec Krouna

Žádá o zařazení do návrhu nového územního plánu obce Krouna následujících lokalit:

- Z 20-K OM v uvedeném prostoru má obec ve spolupráci se Sdružením obcí mikroregionu Hlinecko záměr vybudovat repliku původní pece na pálení vápence.

Vše pro zlepšení turistické atraktivity území. Zájmová plocha pro umístění pece bude v těsné blízkosti cesty. Plocha pro výstavbu max. 400 m². Záměr nijak neohrozí porost ani terén v prostorách původních těžebních jam.

- Z 6-F OM plánovaná výstavba rozhledny (obnova bývalé)

- R 5-K na parc. č. 3104, 3106/1, 3109, 3110 v k.ú. Krouna. Vše pro budoucí výstavbu RD v obci. Uvedený prostor je v současné ÚPD zařazen do území pro výstavbu RD.

- požadují změnit bývalou manipulační plochu v Čachnově (k.ú. Rychnov) z funkční plochy VX (výroba a skladování - se specifickým využitím) na všeobecnou funkční plochu VK - výroba a skladování - skladování.

Vyjádření pořizovatele: připomínky budou zapracovány do návrhu ÚP dle dodaných situací

6.2 Obec Skuteč – bez připomínek

6.3. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Pardubice – platí jejich vyjádření ze dne 15.8.2006 pod č.j. 2006/PA/00983 k projednání návrhu zadání územního plánu obce Krouna, kde připomínkovali plochu pro rozhlednu na lokalitě č.8 v k.ú. Františky a plochu pro lyžařskou sjezdovku na lokalitě č.9 v k.ú. Rychnov.

Vyjádření pořizovatele: jedna varianta lokality č.8 rozhledny a lokality č.9 sjezdovky ve Františkách již byly zrušeny v návrhu zadání

7.4. České radiokomunikace a.s., Praha – se nevyjádřily

7.5. Český telekomunikační úřad, Hradec Králové – nemá námitek

7.6. ČEZ Distribuce, a.s. – vyjádření ze dne 11.3.2008

Přesné umístění a provedení navrhovaných nových transformačních stanic 35/0,42 kV (výkon použitého transformátoru) určených k zásobování el. energií lokalit Z8-K, Z15-K, Z16-K, Z1-Č a Z2-Č bude řešeno v dalších stupních PD. Upozorňují že umístění ČOV lokalita Z1-K zasahuje do ochranného pásma výhledového zařízení (vedení vvn 110 kV Polička- Hlinsko) v majetku ČEZ Distribuce, a.s. a stávajícího vedení přenosové vvn 400 kV soustavy v majetku společnosti ČEPS, a.s. Umístění navrhované ČOV v ochranném pásmu zařízení 110 kV nutno projednat s ČEZ Distribuce, a.s. – Poskytování sítí Východ – Hradec Králové a případné umístění stavby v ochranném pásmu je podmíněno výjimkou z ochranného pásma.

Vyjádření pořizovatele: lokalita Z2-K bude posunuta dále mimo ochranné pásmo el.vedení (v textu ČEZ Distribuce jde v případě lokality Z1-K o překlep, protože ta již v konceptu ležela mimo ochranné pásmo el. vedení)

6.7. Generální ředitelství ČD, odbor majetkového podnikání a privatizace, Praha – se nevyjádřilo

6.8. Lesy ČR, státní podnik, správa toků, Hradec Králové – požadují dodržení §14 zákona č.289/1995 Sb., o lesích

Vyjádření pořizovatele: tento paragraf hovoří o tom, že projektanti a pořizovatelé územně plánovací dokumentace povinni dbát zachování lesa. Koncept ÚP Krouna nepředpokládá zásah do PUPFL.

6.9. Povodí Labe s.p., Hradec Králové – vyjádření ze dne 25.3.2008

K návrhu zadání se vyjádřili dopisem č.j. PVZ/06/19897/Ši/O ze dne 7.9.2006. Jejich vyjádření zůstává nadále v platnosti.

Vyjádření pořizovatele: v tomto vyjádření konstatují, že řešeným územím protékají vodní toky Krounka, Chrudimka a Žejbro ve správě Povodí Labe, státní podnik. Krounka, Chrudimka a Žejbro jsou významné vodní toky, kolem kterých může správce významného vodního toku užívat pozemků sousedících s korytem toku v šířce do 8 m od břehové čáry. Zpracování záplavového území Krounky v úseku Otradov až Krouna (ř.km 15,0-21,5) plánují v období 2007/2008.(návrh záplavového území Krounky bude zanesen do návrhu ÚP Krouna dle dodaných podkladů)

6.10. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Praha – v konceptu ÚP Krouna jsou v blízkosti silnice

I/34 navrhovány rozvojové plochy označené indexy Z3-O, Z4-O v k.ú. Oldříš, Z6-K, Z7-K, Z8-K, Z9-K v k.ú. Krouna. Lokality Z4-O, Z7-K, Z8-K zasahují do ochranného pásma (OP) silnice I/34. K navrhovanému funkčnímu využití lokalit Z4-O a Z8-K pro plochy výroby a skladování nemají zásadní připomínky za předpokladu, že dopravní obsluha a připojení budou řešeny prostřednictvím místních komunikací ze stávajících připojení na silnici I/34. Lokalita Z7-K „čerpací stanice PHM“ je situována severně nad silnicí I/34 v OP. K navrhovanému funkčnímu využití občanského vybavení nemají zásadní připomínky. Lokality Z3-O, Z6-K a Z9-K jsou situovány za hranicí OP silnice I/34. Upozorňují, že lokality mohou být zasaženy negativními účinky z provozu silniční dopravy na I/34. Se změnou funkčního využití v lokalitách Z3-O, Z6-K a Z9-K souhlasí s podmínkou, že v rámci následujícího územního a stavebního řízení bude posouzeno toto případné zasažení a podle výsledků budou navržena a vybudována potřebná technická opatření na náklady investora budoucí výstavby. Protihluková opatření v případě nesplnění hlukových limitů pro obtěžování hlukem ze silniční dopravy nebudou hrazena z prostředků ŘSD ČR.

Vyjádření pořizovatele: do kapitoly 3 k lokalitám Z3-O, Z6-K a Z9-K bude dopsána podmínka, že v rámci následujícího územního a stavebního řízení bude posouzeno zda tyto lokality mohou být zasaženy negativními účinky z provozu silniční dopravy na I/34. V případném zasažení a podle výsledků budou navržena a vybudována potřebná technická opatření na náklady investora budoucí výstavby

6.11. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Pardubice – se nevyjádřilo

6.12. Správa železniční dopravní cesty, Praha – řešeným územním je vedena jednokolejná neelektrifikovaná železniční trať číslo 261 Svitavy – Zďárec u Skutče, která je vyčleněna jako regionální dráha z dráhy celostátní.

Železniční dopravou jsou ovlivněny zejména lokality Z1-K – zastavitelná plocha „Na panské louce - ČOV“ a Z4-K zastavitelná plocha „Pod nádražím – SAMAS“. U ploch technické infrastruktury, výroby a skladování, při případném křížení a souběhu komunikace, inženýrských sítí či vedení se železnicí, při výsadbě zeleně apod. požadují respektovat

vyhlášku č. 177/1995 Sb. – stavební a technický řád drah v platném znění. Musí být zajištěna bezpečnost železničního provozu, provozuschopnost všech drážních zařízení a nesmí dojít ke ztížení údržby a rekonstrukce drážních staveb a zařízení včetně přístupu k nim.

Vyjádření pořizovatele: vyhláška č. 177/1995 Sb. bude respektována

6.13. Telefónica O2 Czech Republic a.s. – se nevyjádřila

6.14. Úřad pro civilní letectví ČR, Praha – nemá připomínky

6.15. VaK a.s., Chrudim – se nevyjádřil

6.16. VČP Net, s.r.o. Hradec Králové – vyjádření ze dne 20.3.2008

Řešené území tvoří celé správní území obce v rozsahu katastru Krouna, Čachnov, Františky, Oldřiš u Hlinska a Rychnov. Obce Krouna, Oldřiš a Rychnov jsou plynofikovány prostřednictvím STL plynovodní sítě o provozním tlaku 300 kPa. Zdrojem ZP je VTL přípojka a RS Kladno. Po obcích jsou rozvedeny STL plynovody o provozním tlaku 300 kPa, které jsou kapacitně dostačující pro plánovaný rozvoj jak bytové výstavby, tak i technické vybavenosti. Obce Čachnov a Františky nejsou plynofikovány. S předloženým koceptem ÚP jinak souhlasí. V uvedeném prostoru mají stávající plynárenská zařízení. Upozorňují pouze na skutečnost, že při umístování stavebních objektů požadují plně respektovat ochranná pásma STL plynovodů a přípojek dle energetického zákona č.458/2000 Sb.a 670/2004 Sb, které činí 1 m na každou stranu měřeno kolmo na obrys. Dále je nutné dodržet při budování inženýrských sítí ve vztahu k STL plynovodům normu ČSN 736005. Doporučují při tvorbě ÚPD zahrnout do výkresové dokumentace stávající STL plynovody, které jsou v obcích již vybudovány.

Vyjádření pořizovatele: připomínky o zdroji a tlaku plynu budou doplněny do kapitoly 4.5. a o ochranných pásmech a ČSN do kapitoly 3 Odůvodnění

6.17. Vodárenská společnost Chrudim, a.s. – se nevyjádřila

6.18. Zemědělská vodohospodářská správa, pracoviště Chrudim – vyjádření ze dne 26.3.2008

Po konzultaci na MěÚ v Hlinsku (odbor vodního hospodářství) sdělují, že ve své podstatě se ztotožňují se stanoviskem tohoto úřadu.

Co se týče programu plánování v této oblasti sdělují, že v k.ú. Krouna jsou zemědělské pozemky z převážné části odvodněny. Vlastní meliorační detail je majetkem vlastníka pozemků a musí být zachována jeho funkčnost. Zařízení ve správě ZVHS budou pravidelně udržována v k.ú. Krouna je navrženo pouze odlehčení hlavního odvodňovacího zařízení nad střediskem živočišné výroby do Krounky, aby nedocházelo k vybřežení vody z koryta v úseku pod státní silnicí tj. na dolní Krouně. V k.ú. Oldřiš v programu ZVHS je pouze dokončení revitalizací toku Žejbra a s doplněním vegetačního porostu.

V k.ú. Rychnov má ZVHS v programu odstranění povodňové škody z roku 2006 a část úpravy toku intravilánu obce.

V k.ú. Františky mimo stávající zařízení nemají v dohledné době žádnou plánovanou akci, i zde je nutno respektování funkce odvodňovacích pozemků.

6.19. Aleš Kyncl, Sladkovského 620, 537 01 Chrudim

Žádá o začlenění parcely č. 470 k.ú. Františky do územního plánu s možností zastavitelnosti této parcely a dále s ní sousedící parcely č. 471 k.ú. Františky. byla v konceptu územního plánu obce Krouna zaregistrována jako stavební.

Vyjádření pořizovatele: parcela č.471 v k.ú. Františky nebude zařazena do návrhu územního plánu Krouna z důvodu zachování rozvolněné urbanistické struktury František a prozatím málo dotčené krajiny. Orgán ochrany přírody už k návrhu zadání vyslovil stanovisko chránit přírodní a kulturní charakteristiky této krajiny a toto by bylo proti tomuto záměru.

6.20. Z. Kulhavý, 539 43 Krouna 117

Žádá, aby pozemková parcela č.739 louka , v k.ú. Františky byla v konceptu územního plánu obce Krouna zaregistrována jako stavební.

Vyjádření pořizovatele: parcela č. 739 v k.ú. Františky nebude zařazena do návrhu územního plánu Krouna z důvodu zachování rozvolněné urbanistické struktury František a prozatím málo dotčené krajiny. Orgán ochrany přírody už k návrhu zadání vyslovil stanovisko chránit přírodní a kulturní charakteristiky této krajiny a toto by bylo proti tomuto záměru.

6.21. Alena Nováková, Kostelní 84, 572 01 Polička

Žádá, aby pozemková parcela č.168, v k.ú. Františky byla v konceptu územního plánu obce Krouna zaregistrována jako stavební.

Vyjádření pořizovatele: parcela č. 168 v k.ú. Františky nebude zařazena do návrhu územního plánu Krouna z důvodu zachování rozvolněné urbanistické struktury František a prozatím málo dotčené krajiny. Orgán ochrany přírody už k návrhu zadání vyslovil stanovisko chránit přírodní a kulturní charakteristiky této krajiny a toto by bylo proti tomuto záměru.

6.22. NOSPET, s.r.o.Krouna

Žádají o zapracování do návrhu územního plánu Krouny část s parc. číslly 1491/3, 3386/2, 1476/1 (část), vše v k.ú. Krouna. Záměrem firmy NOSPET je vybudovat v blízkosti silnice I/34 místo pro spediční činnost

Vyjádření pořizovatele: parcely č.1491/3, 3386/2, 1476/1 (část) vše v k.ú. Krouna budou zařazeny do ploch, v kterých bude možno provozovat spediční činnost. Toto území bude dle dohody s orgánem ochrany přírody odděleno od plochy sportu a rekreace a lokality Z8-K pruhem ochranné zeleně viz. situace.

6.23. Rybářství Litomyšl – vyjádření ze dne 25.3.2008

Společnost připravuje záměr výstavby dalších menších vodních nádrží v k.ú. Krouna, a proto se obrací s žádostí o zakomponování těchto staveb do územního plánu, který se v současné době pro obec Krouna zpracovává. Všeobecně se jedná o malé vodní nádrže, které budou mít mimo jejich rybolovného využití i další významné funkce jako např. vodohospodářské, krajinnotvorné, ekologické a částečně i k individuální rekreaci. Z vodohospodářských funkcí vidí jako největší přínos pro obec vytvoření významného retenčního prostoru v území nad obcí a tím zmírnění průtoků vody při povodňových stavech.

Jedná se o tyto malé stavby vodních děl:

1.dva rybníky v oblasti Dolce o celkové výměře cca 3,5 ha, na které je zpracován investiční záměr a jejich poloha je zanesena do příložené podrobné situace. Pozemky na výstavbu mají až na některé malé části smluvně vypořádány s majiteli.

2.malá vodní nádrž trojúhelníkového tvaru pod hrází rybníka Krouna velká na pozemku p.č.1616 v k.ú. Krouna. K výstavbě v tomto místě je vede skutečnost, že pozemek je zde velmi zamokřený a těžko obdělávatelný, zřejmě se zde vyskytují prameny, neboť průsak z rybníka byl vyloučen vyhloubením rýhy u paty hráze, kterou zde již udělali na žádost uživatele. Parcela je příslibena od současného majitele pana Zrůsta.

3. malá vodní nádrž navazující na předcházející vodní plochu pod hrází rybníka Krouna velká na pozemcích p.č. ZE (1720), (1721) a KN 1722 v k.ú. Krouna. Také zde je zamokřená louka vhodná pro výstavbu malého rybníka o rozloze cca 0,6 ha.

4. vodní nádrž o výměře cca 0,5 ha situována nad rybníkem Krouna velká pod hlavní silnicí Polička – Hlinsko. Hráz by byla umístěna nad elektrickým vedením vysokého napětí na drobném bezejmenném levostranném přítoku Kamenické vody. Lokalita je vhodná konfigurací terénu.

5. vodní nádrž také o výměře cca 0,5 ha pod obcí Krouna na pravé straně od vodního toku Krouna v místech, kde se zřejmě historicky rybník nacházel, čemuž napovídá zamokřenost a náznak hráze v této lokalitě. Veškeré navrhované stavby vodních děl jsou zřesleny na přiložených mapách v přibližném rozsahu.

Vyjádření orgánů k připomínce rybářství Litomyšl na zařazení vodních ploch do návrhu ÚP

Obec Krouna – souhlasí se zapracováním návrhů vodních ploch do konceptu územního plánu Krouna.

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

vodoprávní úřad – vydává stanovisko k této územně plánovací dokumentaci MěÚ Hlinsko

orgán ochrany přírody – mají následující připomínky:

zařazení vodních ploch do územního plánu je možné pouze v případě, že do textové části územního plánu bude do příslušných kapitol zapracován požadavek na podrobnější biologické posouzení lokalit před výstavbou vodních nádrží. Schválením lokalit v územním plánu neznamena automaticky souhlas s jejich výstavbou – tento souhlas bude vždy podmíněn výsledky aktuálního posouzení lokality, především z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

Umístění dvou vodních nádrží (č.2 a 3) do lokálního biocentra musí podléhat dalšímu konkrétnímu posouzení. Změny nebo úpravy ÚSES, který je součástí ÚPD v dotčeném k.ú., může navrhnout pouze autorizovaná osoba, pověřená MZP k projektování ÚSES na základě úspěšné zkoušky z odborné způsobilosti v této oblasti, v souladu se schválenou metodikou a při zachování nejméně minimálních prostorových parametrů biocenter a biokoridorů všech úrovní.

Lokalitu č.4 (na pomezí LBC) a lokalitu č.5 bude třeba při konkrétním záměru výstavby vodní nádrže odborné posoudit z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (např. prostřednictvím nástroje „biologické hodnocení“ dle § 67 zákona).

Při zjištění výskytu takových druhů bude třeba, aby si investor vyžádal výjimku ze zákazů z ochranných podmínek u zvláště chráněných druhů, jež jsou vyjmenovány v Příloze č.III Vyhlášky č.395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona, v platném znění. V kategorii ohrožených živočichů a rostlin vydává tuto výjimku na základě žádosti OOP, v kategorii silně a kriticky ohrožených živočichů a rostlin je to Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Žďárské vrchy.

orgán ochrany zemědělského půdního fondu – nemá zásadních námitek

orgán státní správy rybářství – v návrhu konceptu ÚP jsou nově navrženy čtyři vodní nádrže. Pokud je u nich plánováno využití pro rybářské účely a dojde k zásahu do výkonu rybářského práva ve stávajících rybářských revírech v řešeném území, je třeba tato opatření předem projednat s uživatelem rybářského revíru, místně příslušný orgán státní správy rybářství pak bude dotčeným orgánem ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Výkon rybářského práva na nových vodních plochách lze provozovat pouze při respektování podmínek stanovených zákonem o rybářství č. 99/2004 Sb. a prováděcích předpisů k tomuto zákonu.

orgán státní správy lesů – nemá připomínek
orgán státní správy myslivosti – nemá připomínek

Městský úřad Hlinsko, odbor životního prostředí

Odpadové hospodářství: bez připomínek

Vodní hospodářství: (vyjádření vodoprávního úřadu ve smyslu § 18 vodního zákona):

Navržené plochy č. 2 a 3 jsou umístěny v blízkosti pod vodní plochou Krouna („Velká“) na vodním toku Kamenická voda a po jejich vybudování by vznikla kaskáda tří vodních ploch. Vzhledem k existenci stávající vodní plochy a absenci hydrologického hlediska se zpracovanou rozvahou o možnosti a délce napuštění předložených vodních ploch, jakožto i jakýchkoli pravidel uvažovaného hospodaření, navrhuje tyto plochy do územního plánu nezařazovat.

U navržených ploch č.4 a 5 požadují prověřit vhodnost jejich umístění z hydrologického hlediska a je nutné si k nim vyžádat stanovisko správce dotčených vodních toků.

Ve všech případech je nutné v první řadě zohlednit a zachovat především základní vodohospodářské, hygienické a ekologické funkce vodního toku.

Ochrana přírody: Navržené vodní plochy se nacházejí na území mimo CHKO Žďárské vrchy. Proto v tomto případě jako orgán ochrany přírody věcně příslušný podle ustanovení § 77 odst. 3 zákona o ochraně přírody vydáváme toto následující stanovisko:

Nesouhlasíme s umístěním vodních ploch číslo 2 a číslo 3. Tyto vodní plochy jsou navrženy v lokálním biocentru LBC 8. Jedná se o hodnotné vlhké pcháčové louky.

Proti vodním plochám číslo 4 a číslo 5 nemají námitek. Lze zde předpokládat vytvoření hodnotnějšího biotopu, než je současný.

Státní správa lesů: navrhovaná vodní plocha č.4 zasahuje do ochranného 50ti m pásma lesa tvořeného pozemky určenými k plnění funkcí lesa p.č. 1290/2, 1253 a 1255 k.ú. Krouna. S takto navrženou vodní plochou jakožto i s ostatními navrženými vodními plochami souhlasí.

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Pardubice

Krouna rybník č.2 pod hrází Panského rybníka

Rybník je navržen těsně pod hrází Panského rybníka, který byl postaven někdy po roce 2000 (ještě v r. 2000 je na místě rybníka mapována pcháčová louka).

V současné době se na mokřině vzniklé pod hrází vyvinulo hodnotné společenstvo vlhkých pcháčových luk s výrazným zastoupením ostřic (ostřice šedá, černá, bledá, prosová, zobánkatá, měchářkatá), pcháčů (pcháčů (pcháč potoční, zelinný, bahenní) a dalších charakteristických druhů rostlin (děhel lesní, rdesno hadí kořen, kuklík potoční, medyněk vlnatý). Toto společenstvo se zde vyvinulo po výstavbě rybníka a má velmi dobrou perspektivu do budoucna. Vzhledem k vysoké hladině spodní vody, která v jarním období vystupuje na povrch, by bylo vhodné vytvořit v těchto místech několik menších tůní, které by umožnily rozmnožování obojživelníků, ale nenarušily by příznivý vývoj vzniklého mokřadního společenstva.

Výstavbu rybníka v tomto místě nedoporučují.

Krouna, rybník č.3 v nivě potoka Kamenická Voda

Výstavba rybníka je situována na vlhkou louku v nivě potoka Kamenická Voda. Rostlinné společenstvo na této louce bylo při mapování biotopů Natura 2000 hodnoceno jako vlhká pcháčová louka (T1.5) (Katalog biotopů české republiky – Chytrý a kol. 2001). V současné době toto hodnocení trvá. Louka je pravidelně obhospodařovaná a představuje mozaiku sušších a vlhčích míst. V sušších místech převládá rdesno hadí kořen, kohoutek luční, krvavec toten, z trav psárka luční a tomka vonná. Na vlhčích místech v proláklínách jsou dominantní ostřice (ostřice šedá, černá, bledá, prosová, zobánkatá, měchářkatá), skřípina lesní, blatouch bahenní, v časně jarním období orsej jarní. Louka představuje hodnotný

biotop, vhodný i pro výskyt např. vstavačových druhů rostlin. Ty sice nebyly při terénním průzkumu nalezeny, ale jejich potencionální výskyt v budoucnu zde není vyloučen, neboť pedologické i hydrologické podmínky by zde pro ně vhodné byly. Již v současné době tato lokalita představuje biologicky hodnotné rostlinné společenstvo, které v minulosti bylo systematicky likvidováno náhradními rekultivacemi a i v současné době je nadále na ústupu. Rybník v této lokalitě nedoporučují. Další důvod, proč rybník nedoporučují je fakt, že se v lokalitě nachází volná vodní plocha s biotopem stojatých vod a z důvodu zvýšení biodiverzity by bylo vhodnější zde zachovat biotop mokřadní louky.

Krouna, rybník č.4

Rybník je navržen na orné půdě a upraveném vodním toku (bezejmenný levostranný přítok Kamenické vody). Rybník v této lokalitě doporučují, protože realizací akce lze předpokládat, že vznikne hodnotnější biotop, než současný a zvýší se ekologicko stabilizační funkce území.

Krouna, rybník č.5

Rybník je navržen na orné půdě, místy silně podmáčené s vysokou hladinou spodní vody. Na této lokalitě se údajně rybník nacházel. V době terénního šetření byla část území pod vodou. Rybník v této lokalitě doporučují, protože realizací akce lze předpokládat, že vznikne hodnotnější biotop než současný a zvýší se ekologicko stabilizační funkce území.

Vyjádření pořizovatele: rybníky č.1 budou zařazeny do návrhu ÚP dle dodaného podkladu, rybníky č. 2 a 3 nebudou zařazeny do návrhu ÚP Krouna z důvodu nesouhlasu orgánu ochrany přírody MěÚ Hlinsko a nedoporučení Agentury ochrany přírody a krajiny Pardubice z důvodu výskytu pcháčovských luk v těchto lokalitách. Rybníky č. 4 a 5 budou zařazeny do návrhu ÚP dle dodaných situací.

8. Pokyny pro zpracování návrhu územního plánu Krouna

- řídit se vyjádřeními pořizovatele ke stanoviskům dotčených orgánů, námitek a připomínek
- do návrhu zpracovat upřesněné RÚSES dle dodaných *. shp.
- zpracovat do návrhu základovou stanici Vodafone dle dodaných podkladů
- z návrhu odstranit všechny územní rezervy
- upravit plochu lokality Z16-K dle dodané situace
- z kapitoly 1 Odůvodnění odstranit zmínku o VÚC Hradecko – pardubické sídelní aglomerace
- kapitolu 4.7. Likvidace odpadů přejmenovat na odstraňování odpadů
- celkově trochu zestručnit textovou část návrhu a tento text přemístit do Odůvodnění návrhu kapitoly 3

v září 2008

Vypracoval: Ing. Vladimír Zavřel,
MěÚ Hlinsko, stavební úřad –
úsek územního plánování a GIS
Pavel Ondra,
starosta Obce Krouna,
jako pověřený zastupitel